

Дело № 12-197/2015 г.
№ 3-362/2015 г.

Мировой судья с/у № 4
Васильева Т.А.

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

25 ноября 2015 года

г. Челябинск

Судья Metallургического районного суда г. Челябинска Мельникова М.И., с участием Ротэрмель А.Н. и ее представителя Шibaковой Т.А. разбирал в открытом судебном заседании жалобу Ротэрмель А.Н., 25 :

на постановление мирового судьи судебного участка № 4 металлургического района г. Челябинска от 14 сентября 2015 года по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района г. Челябинска от 14 сентября 2015 года Ротэрмель Алена Николаевна признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Ротэрмель А.Н. с вынесенным в отношении нее постановлением не согласилась и обратилась с жалобой согласно которой вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ признает в полном объеме, просила постановление отменить, вынести новое решение снизить размер штрафа, применить положения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ в связи с ее трудным материальным положением.

В судебном заседании Ротэрмель А.Н. и ее представитель Шibaкова Т.А. доводы жалобы поддержали в полном объеме.

В дополнении Ротэрмель А.Н. пояснила, что ее тяжелое материально положение обусловлено ежемесячными расходами, а именно,:

Представитель Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» в судебное заседание не явился, возражений по жалобе не представил.

Выслушав Ротэрмель А.Н., ее представителя Шibaкову Т.А., исследовав материалы административного дела, суд находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела. Нормы ст. 26.1 КоАП РФ обязывают суд определять обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Судья при рассмотрении жалобы не связан с её доводами и проверяет законность вынесения постановления в полном объеме (п.3 ст. 30.6 КоАП РФ).

Ротэрмель А.Н. в соответствии со ст.30.1 и ст. 25.1 КоАП РФ является лицом, имеющей право обжалования постановления.

С жалобой на постановление она обратилась в установленный КоАП РФ срок. Постановление о привлечении к административной ответственности Ротэрмель А.Н. получила 05 октября 2015 года, согласно расписке. обратилась в суд с жалобой 14 октября 2015 года.

Протокол об административном правонарушении № 134-Ч-Ф-2015 от 31 июля 2015 года составлен Государственным инспектором Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» Филатовой М.И. Протокол об административном правонарушении на рассмотрение в суд направлено заместителем начальника Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» Э.Б. Никитиной.

Ротэрмель А.Н. совершила административное правонарушение 29 июля 2015 года, протокол об административном правонарушении составлен 31 июля 2015 года. К административной ответственности она привлечена 14 сентября 2015 года.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ при назначении административного наказания Ротэрмель А.Н. на момент вынесения обжалуемого постановления не истек.

Протокол об административном правонарушении от 31 июля 2015 года составлен правомерно, в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, полномочным лицом, копию протокола Ротэрмель А.Н. получил в день его составления, о чем свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола. Основанием для его составления и возбуждения тем самым производства по делу об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, что согласуется с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ.

В протоколе указаны все сведения необходимые для рассмотрения дела, подробно описано событие административного правонарушения, указано, что нарушено лицензионное требование п.п. «а» ч. 3 «Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 года № 1110 - соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ. Не обеспечено оказание всех услуг и выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее состояние общего имущества многоквартирных домов согласно требованиям «Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме» (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 года № 290), а именно подвальное помещение подъезды № 2.3.4 затеплено, подъезд № 1 сырой грунт, захлавлено, частично освещено, отсутствуют патроны, плафоны, на инженерных сетях коррозия, конденсат, частично отсутствует теплоизоляция, на системе водоотведения нет герметичности. Чердачное помещение захлавлено. На шиферных листах кровли трещины, пробоины, на слуховых окнах нет створок. Нарушена герметичность примыкания шиферных листов к вентканалам.

Частично
Частично
слоя стел
лестнич
притвор

А.Н.,
чем
прав

адм
осу
до
пр
п
п
г
1

проверяет
я лицом,

Частичное отслоение штукатурного, окрасочного слоя цокольной части МКД. Частичное разрушение фактурного слоя стен фасада МКД. Частичное отслоение окрасочного, побелочного слоя от стен на лестничных клетках, тамбурах подъездов МКД. В тамбурах подъездов нарушен притвор дверного полотна.

Ф срок.
ь А.Н.
ой 14

При составлении протокола об административном правонарушении Ротэрмель А.Н., разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, о чем указано в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

июля
эния
А.И.
ено
ния

Вывод мирового судьи о том, что Ротэрмель А.Н. виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных ст. 7.23.1 настоящего Кодекса, у суда сомнений не вызывает, поскольку подтверждаются допустимыми и достоверными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № 134-Ч-Ф-2015 от 31 июля 2015 года, актом проверки юридического лица, физического лица, индивидуального предпринимателя от 29 июля 2015 года, предписанием № 558-Ч-Ф-15 от 31 июля 2015 года, распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки от 28.07.2015 года № 3484 Ч-Ф-15, квалификационным аттестатом № 0021, лицензией № 0190 от 09 апреля 2015 года, приказом о переводе работника на другую должность № 04т от 24.07.2015 года, дополнительным соглашением от 24.07.2015 года к трудовому договору от 30.04.2015 года № 3, должностной инструкцией № 1 от 24.07.2015 года, должностной инструкцией № 4 от 30.04.2015 года, приказом № 3/Д+8 от 24.07.2015 года о возложении ответственности на должностное лицо, приказом № 1/Д+8 от 30.04.2015 года о возложении ответственности на должностное лицо, приказом о приеме работника на работу № 03 от 30.04.2015 года, трудовым договором № 3 от 30.04.2015 года, договором управления многоквартирным домом от 01.05.2015 года, уставом ООО «Доверие+8», утвержденным решением единственного учредителя ООО «Доверие+8» решение № 1 от 28.07.2014 года.

5
С

Так же данные доказательства подтверждают обоснованные выводы мирового судьи о совершении Ротэрмель А.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о виновности Ротэрмель А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. Оснований сомневаться в оценке доказательств, данной мировым судьей, нет.

Каких-либо неустранимых сомнений и существенных противоречий, которые бы поставили под сомнение, правильность выводов мирового судьи о виновности Ротэрмель А.Н., либо нарушений, влекущих за собой отмену постановления мирового судьи, судом апелляционной инстанции не установлено, поэтому оснований для переоценки выводов мирового судьи не имеется.

Мировой судья правильно определил, что имеет место административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, а так же объект и субъект, объективную и субъективную стороны административного правонарушения, дал

правильную оценку всем добытым доказательствам, в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, материалам дела.

Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, не нарушены мировым судьей при рассмотрении дела и вынесении постановления в отношении Ротэрмель А.Н.

Ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23.1 настоящего Кодекса и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Вид и размер административного наказания на Ротэрмель А.Н. наложен полномочным лицом - мировым судьей, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 КоАП РФ, в пределах санкции ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ, с учетом ее личности, характера совершенного административного правонарушения, а также наличие смягчающих и отягчающего ответственность обстоятельств.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

С учетом того, что ежемесячный доход Ротэрмель А.Н. составляет последняя имеет на иждивении одного малолетнего и одного несовершеннолетнего ребенка, вину признавала в полном объеме, суд считает, возможным назначить Ротэрмель А.Н. наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного п. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.30.6 – 30.8 КоАП РФ, судья

Г
района
правов
Алены
ст.4.1
рубле

Мет
адм
отн
А.А

0

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района г. Челябинска от 14 сентября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении Ротэрмель Алены Николаевны изменить в части назначенного наказания, в соответствии с п.2.2 ст.4.1 КоАП РФ снизить размер наказания в виде административного штрафа до 25 000 рублей.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 4 Metallургического района г. Челябинска от 14 сентября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении Ротэрмель Алены Николаевны оставить без изменения, жалобу Ротэрмель А.Н. без удовлетворения.

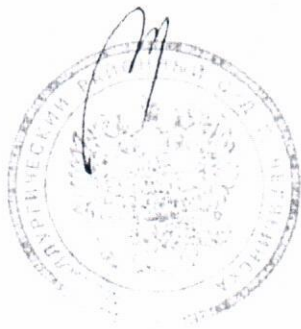
Настоящее решение может быть обжаловано в порядке надзора в Челябинский областной суд в соответствии со статьи 30.12 КоАП РФ.

Судья подпись
Копия верна.

М.И. Мельникова

Судья

М.И. Мельникова



илами ст. ст.

в статьях
вынесении

ствление
мами с
ренных
афа на
й или
і - от
ок до
ей.

жен
3.8,
ги,
ие